



COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ - CEU

Hotărârea/ Raportul CEU
cu privire la sesizarea nr. C1481/24.02.2015

CEU întrunită în ședințele de lucru din datele 19.03.2015, 02.04.2015 și 14.05.2015, având în vedere prevederile art. 306 din LEN nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile articolului art. 9 și art. 10 lit. b din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, Legea nr.8 / 1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe și prevederile Decretului nr. 321 din 18 iunie 1956,

în temeiul dispozițiilor art.6 lit. a) și d) și art. 21 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea a CEU al UDJ,

luând în considerare Raportul final nr. 16459/19.03.2015 și supus spre aprobare în data de 14.05.2015

Hotărâște:

Art.unic. Se aprobă Raportul final nr. 16459/19.03.2015, conform Anexei 1, parte integrantă din prezenta hotărâre. Respinge sesizarea nr. C1481/24.02.2015, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile de plagiat, având în vedere normele legale aplicabile volumelor incriminate.

Cu respectarea prevederilor art. 30 și art. 31 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea a CEU al UDJ prezenta hotărâre se va supune avizării consilierului juridic al universității.

Președinte CEU,
Conf. dr. ing. Vlad Ciprian

Avizat,
Consilier Juridic,
Dragoș Alexandru Opreanu

RAPORT AL COMISIEI DE ANALIZĂ

asupra materialului depus în dosarul C1481/24.02.2015
privind reclamația de de posibil plagiat a [REDACTAT]

Subsemnatul, [REDACTAT], prof. univ. la Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați, numit prin decizia nr. 631/06.05.2015, în calitate de președinte al comisiei de analiză, la propunerea Comisiei de Etică Universitară, pentru analiza dosarului C1481/24.02.2015 înregistrat cu nr. CEU 165/24.02.2015 în urma analizei documentelor de la dosar și a rapoartelor individuale ale membrilor comisiei, inclusiv al meu personal, precizez următoarele:

1. OBIECTUL ANALIZEI

I. evaluarea suspiciunii de plagiat, pentru lucrarea Transformarea animalului viu, autori [REDACTAT], Ed Mirton, Timișoara, 2000, ISBN 973-585-054-0.

În sesizare este precizat că această lucrare plagiază parțial o altă lucrare Tehnologia cărnii și a subproduselor, [REDACTAT], Editura Didactică și Pedagogică, București, 1980.

II. evaluarea suspiciunii de publicare repetată a acelorași texte ca elemente de noutate științifică în lucrarea Transformarea animalului viu, autori [REDACTAT], Ed Mirton, Timișoara, 2000, ISBN 973-585-054-0, din lucrările Tehnologia cărnii - Abatorizare, autor [REDACTAT], editura Universității „Dunărea de Jos” din Galați, 1996 și teza de doctorat a lui [REDACTAT].

Analiza s-a desfășurat ținând cont de următoarele acte normative:

- Legea nr.206/2004, privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare;
- Legea Educației Naționale 1/2011;
- O.G. nr. 28/2011;
- Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de Etică Universitară;
- Legea nr.8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe.

S-a ținut cont de referatul individual al fiecărui membru din comisie, inclusiv al subsemnatului, referate individuale care se bazează pe analiza individuală, proprie, neinfluențată de nimeni a materialelor aflate la dosar și precizate anterior și anexate prezentului raport.

2.COMPONENȚA COMISIEI DE ANALIZĂ

Comisia de analiză a fost constituită la propunerea CEU din Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați în baza adresei în baza adresei nr. 14875/04.05.2015, a solicitării C4796/06.05.2015 și a deciziei rectoratului 631/06.05.2015, are următoarea componență:

Președinte:	Prof. univ. [REDACTAT], Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați
Membru:	Prof. univ. [REDACTAT], Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați
Membru	Prof. univ. [REDACTAT], Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați

Comisia are ca obiect analiza reclamației de plagiat conform celor precizate anterior.

3.REZULTATELE ANALIZEI

Din analiza documentelor aflate în dosar, compararea directă a materialelor aflate în *suspiciune de plagiat*, a documentelor normative referitoare la definirea, analiza, elementele și probarea plagiatului, și referatele individuale ale membrilor comisiei, s-au constatat următoarele:

Prof. univ. [REDACTAT]:

- 1) Datorită faptului că specializarea mea este total în afara subiectului în cauză, iar noțiunile prezentate în lucrările menționate exced capacității mele de înțelegere, nu pot să mă pronunț dacă aceste lucrări sunt sau nu aflate în situația de a constitui un plagiat.
- 2) Consider că CEU nu și-a îndeplinit obligațiile (conform cu articolele menționate mai sus), transmițând altor persoane (care nu sunt nici de specialitatea în cauză și nici nu au studii juridice) atribuțiile acestei comisii, evitând astfel să soluționeze problema.

Prof. univ. [REDACTAT]:

- 1) „Tehnologia cărnii – Abatorizare” **nu conține elemente de plagiat** din cartea Tehnologia cărnii și a subproduselor conform rezoluției CEU nr. 13939/23.05.2014.
- 2) „Transformarea animalului viu” - conform Decretului 321/1956 privind dreptul de autor și a Legii nr.8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe (art. 16 în care se precizează **dreptul exclusiv al autorului de a folosi opera proprie pentru obținerea unei opere derivate**).
- 3) Pentru anul 2000 nu există noțiunea de plagiat definită de Legea 206/2004 și preluată de Legea 1/2011 (**legea nu acționează retroactiv**).

Prof. univ. [REDACTAT]:

- 1) Elementele suspicionate ca fiind conținut plagiat „**nu intră, în opinia mea**, sub incidența legii drepturilor de autor: astfel, conform art. 9, alin. a) din Legea nr. 8 / 1996”.
- 2) În ceea ce privește „suspiciunea de publicare repetată a acelorași texte ca elemente de noutate științifică” formulată în sesizare, **îmi mențin considerațiile privind îndreptățirea autorului** [REDACTAT].
- 3) Referitor la utilizarea volumelor *Tehnologia cărnii – Abatorizare și Transformarea animalului viu în carne* în dosarele de candidatură ale autorului [REDACTAT] pentru obținerea titlului de conferențiar (1996) și, respectiv, de profesor universitar (2000), **mă abțin de la orice observație**, respectivele dosare fiind deja validate de comisii de specialitate.

4. CONCLUZII INDIVIDUALE

Prof. univ. [REDACTAT]:

1) ABȚINERE – la acuzațiile de plagiat și autoplăgiat.

2) Referitor la utilizarea volumelor *Tehnologia cărnii – Abatorizare și Transformarea animalului viu în carne* în dosarele de candidatură ale autorului [REDACTAT] pentru obținerea titlului de conferențiar (1996) și, respectiv, de profesor universitar (2000), **mă abțin de la orice observație**, respectivele dosare fiind deja validate de comisii de specialitate.

Prof. univ. [REDACTAT]:

„Tehnologia cărnii – Abatorizare” **nu conține elemente de plagiat**.
„Transformarea animalului viu” **nu prezintă elemente de plagiat** în înțelesul Legii 206/2004 și a Legii 1/2011.

Prof. univ. [REDACTAT]:

În cazul aspectelor semnalate cu privire la documentele incluse în dosarul sesizării nr. 1481/24.02.2015, pot formula, **de pe poziția unui nespecialist**, următoarea concluzie: având în vedere normele legale aplicabile volumelor incriminate, precum și rezoluția CEU nr. 13939 / 23.05.2014, consider că nu sunt întrunite elemente de plagiat în înțelesul Legii nr. 206 / 2004 și al Legii Educației Naționale nr. 1 / 2011. De asemenea, consider că fiind lipsită de temei (în înțelesul art. 16 al Legii nr. 8 / 1996, citat mai sus) acuzația referitoare la „publicarea repetată a acelorași texte”.

5. CONCLUZIA RAPORTULUI

În urma analizei întreprinse de comisie, a rapoartelor individuale prezentate în comisie și anexate, reies 2 concluzii:

- 1) Pe de o parte, doamna Prof. univ. [REDACTAT], specialist în industria alimentară, și doamna Prof. univ. [REDACTAT] declară ferm că **nu sunt îndeplinite condițiile de plagiat**.

- 2) Pe de altă parte, doamna Prof. univ. [REDACTED] **se abține clar** de la orice rezoluție.
- 3) Referitor la utilizarea volumelor *Tehnologia cărnii – Abatorizare și Transformarea animalului viu în carne* în dosarele de candidatură ale autorului [REDACTED] pentru obținerea titlului de conferențiar (1996) și, respectiv, de profesor universitar (2000): membrii comisiei declara ca respectivele dosare **au fost deja validate** de comisii de specialitate.

Prof. univ. [REDACTED]

Președinte al Comisiei de analiză

AVIZAT

Consilier Juridic

Dragoș Alexandru OPREANU

Anexe.

1. Raport individual Prof . univ. [REDACTED].
2. Raport individual Prof . univ. [REDACTED]
3. Raport individual Prof . univ. [REDACTED]