



COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ - CEU

Hotărârea/ Raportul CEU
cu privire la sesizarea nr. 1293/15.01.2015

referitoare la suspiciunea de plagiat a [REDACTED]

CEU întrunită în ședințele de lucru din datele 19.02.2015, 05.03.2015 și 19.03.2015, având în vedere prevederile art. 306 din LEN nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile articolului art. 9 și art. 10 lit. b din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare,

în temeiul dispozițiilor art.6 lit. a) și d) și art. 21 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea a CEU al UDJ,

Luând în considerare Raportul final nr. 5459/19.02.2015 și supus spre aprobare în data de 19.03.2015

Hotărăște:

Art.1. Se aprobă, consemnându-se o abținere, punctele I și III ale Raportului final nr. 5459/19.02.2015, conform Anexei 1, parte integrantă din prezenta hotărâre, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, art.7 din OUG nr. 27/2002 aprobată prin legea nr. 233/ 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor și art. 10 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea a CEU al UDJ.

Art.2. Se respinge, consemnându-se o abținere, punctul II al Raportului final nr. 5459/19.02.2015, conform Anexei 1, având în vedere cele reținute la Art. 1.

Cu respectarea prevederilor art. 30 și art. 31 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea a CEU al UDJ prezenta hotărâre se va supune avizării consilierului juridic al universității.

Președinte CEU,
Conf. dr. ing. Vlad Ciprian

Avizat,
Consilier Juridic,
Dragoș Alexandru Opreanu



RAPORT AL COMISIEI DE ANALIZĂ,
asupra materialului depus în sesizarea C.E.U. nr. 1293/15.01.215
privind reclamația de plagiat [REDACTED]

Subsemnatul, [REDACTED] Conf. univ. dr. la Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați, numit prin decizia nr.60/19.01.2015 04.02.2015 a Rectorului Universității Dunărea de Jos așa cum a fost modificată prin Decizia nr. 127/26.01.2015 , în calitate de președinte al comisiei de analiză, la propunerea Comisiei de Etică Universitară, pentru analiza și soluționarea sesizării nr. 1293/15.01.2015, în urma analizei documentelor de la dosar și a rapoartelor individuale ale membrilor comisiei, inclusiv al meu personal, precizez următoarele:

1.OBIECTUL ANALIZEI

Analiza a constat în evaluarea *reclamației de plagiat*, pentru lucrările:
a Fișa individuală de autoevaluare
b Suport de curs Drept privat roman I

Analiza s-a desfășurat ținând cont de următoarele acte normative:

- Legea nr.206/2004, privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare;
- Legea Educației Naționale 1/2011;
- O.G. nr. 28/2011;
- Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de Etică Universitară;
- Legea nr.8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe.

S-a ținut cont de referatul individual al fiecărui membru din comisie, inclusiv al subsemnatului, referate individuale care se bazează pe analiza individuală, proprie, neinfluențată de nimeni a materialelor aflate la dosar și precizate anterior și anexate prezentului raport.

2.COMPONENȚA COMISIEI DE ANALIZĂ

Comisia de analiză a fost constituită la propunerea CEU din Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați în baza adresei nr. 1293/15.01.2015 și a deciziei nr.60/19.01.2015 04.02.2015 a Rectorului Universității Dunărea de Jos așa cum a fost modificată prin Decizia nr. 127/26.01.2015, are următoarea componență:

- Conf.univ. dr. [REDACTED]-președinte;
- Conf. univ.dr. [REDACTED]membru;
- Conf. univ.dr. [REDACTED]membru;

Comisia are ca obiect analiza reclamației de plagiat conform celor precizate anterior.

3.REZULTATELE ANALIZEI

Din analiza documentelor aflate în dosar, compararea directă a materialelor aflate în *suspiciune de plagiat*, a documentelor normative referitoare la definirea, analiza, elementele și probarea plagiatului, și referatele individuale ale membrilor comisiei, s-au constatat următoarele:



a) : **Referitor la fișa de autoevaluare**, s-a apreciat în mod unanim de către toți membrii comisiei că aceasta este corectă, împrejurare confirmată și de către conducerea Departamentului și a Facultății.

b) : **Privitor la suportul de curs Drept privat roman I:**

1. Conf. univ. dr. []:

Din compararea și analiza materialelor, a constatat că suspiciunea de plagiat se confirmă.

Din raportul de similitudine realizat cu softul antiplagiat disponibil la Universitatea Dunărea de Jos, rezultă cu prisosință că au fost reproduse integral sau parțial pagini întregi sau fragmente din sursele de internet supuse comparației.

Numeroase instituții, exemple și chiar teste de autoverificare au fost reproduse cuvânt cu cuvânt din lucrări evidențiate ce-i drept ca și constituind surse documentare. La sfârșitul fiecărui modul, autoarea a făcut trimitere la aceste surse, fiind discutabil conceptul de plagiat atâta vreme cât a sesizat mai degrabă o deficiență de citare și un exces culpabil în redarea unor texte ce nu-i aparțin.

Pe de altă parte, softul a recunoscut și o serie de expresii sau instituții împământenite în studiul dreptului roman, a căror uzitare repetată în timp face imposibilă stabilirea paternității lor, așa cum este de pildă cazul:

- numelor și atribuțiilor unor magistrați precum „consules”, „decemvires” sau „pontifex maximus”;

- adagii și locuțiuni latinești, multe dintre ele preluate din dreptul roman chiar și de către știința dreptului modern precum „praescriptio longi temporis”, „in personam”, „in rem” sau „restitutio in integrum”, „pater familias” etc.

- diviziuni ale dreptului uzitate și în zilele noastre, depistate de soft ca fiind plagate ex. „jus civile”, „jus publicum”, „jus praetorium” sau „jus gentium”;

Toate aceste similitudini au fost depistate de soft, dar ele nu pot constitui elemente de evidențiere ale plagiatului, atâta vreme cât sunt intrate în limbajul tehnic de specialitate juridică, precum formulele de calcul în rezolvarea unor probleme sau exerciții matematice.

2. Conf. univ. dr. []:

Din compararea și analiza materialelor, a constatat că se confirmă suspiciunea de plagiat.

Softul antiplagiat a evidențiat că sunt reproduse parțial și integral numeroase fragmente găsite în sursele de internet menționate pe larg în raport.

Mai multe pagini din suportul de curs conțin pasaje de o întindere mai mare sau mai mică, preluate de pe internet fără o atribuire conform normelor academice. A mai subliniat [] că este de 58,8% coeficientul de similitudine.

3. Conf. univ. dr. []:

Din compararea și analiza materialelor, a constatat că nu ar exista o sesizare de plagiat ci doar solicitarea făcută de dl. [] de autosesizare a CEU.

În opinia dnei. [] sesizarea de față poate fi calificată drept anonimă și ar trebui tratată ca atare. Concluzionând pe calea excepției, apreciind că nu a fost respectată procedura de sesizare, așa încât lucrarea ar trebui clasată.

Pe fond, atâta vreme cât cursul de Drept roman nu a fost publicat la nici o editură, nu are ISBN sau ISSN, nu a fost valorificat având la finele fiecărui capitol indicate sursele documentare, suspiciunea de plagiat nu subzistă.



4. CONCLUZII INDIVIDUALE

1. Conf. univ.dr.

În urma analizei, realizată asupra materialelor specificate la pct.1, se concluzionează următoarele:

Sesizarea, din punct de vedere procedural nu întrunește condițiile de admisibilitate, astfel încât lucrarea ar trebui clasată.

Pe fond, subzistă suspiciunea de plagiat, propunându-se sancționarea dnei. Prof. univ. cu avertisment scris potrivit art. 61 lit. a din Codul de etică și deontologie profesională universitară.

Fișa de autoevaluare s-a considerat a fi conformă.

2. Conf. univ.dr.

Având în vedere cele expuse mai sus, în esență sesizarea întrunește condițiile de admisibilitate, calificând-o drept „autosesizare”.

Pe fond, subzistă suspiciunea de plagiat, propunându-se sancționarea dnei. Prof. univ. cu avertisment scris potrivit art. 61 lit. a din Codul de etică și deontologie profesională universitară.

3. Conf. univ.dr.

Față de cele constate în urma analizei consideră că sesizarea, din punct de vedere procedural nu întrunește condițiile de admisibilitate, astfel încât lucrarea ar trebui clasată.

Nici pe fond sesizarea nu poate fi primită, atâta vreme cât materialul analizat nu a fost publicat, valorificat și nu are cod ISBN. Totodată, autoarea a indicat la finele fiecărui capitol sursele bibliografice.

5. CONCLUZIA RAPORTULUI

În urma analizei întreprinse de comisie, a rapoartelor individuale prezentate în comisie și anexate, reies următoarele concluzii:

I Cu majoritate de doi la unu, membrii comisiei au considerat că sesizarea CEU nu este admisibilă, nefiind întrunite condițiile procedurale pentru legala sesizare. Pe cale de consecință, sub acest aspect s-a propus în majoritate clasarea lucrării.

II Cu majoritate de doi la unu, membrii comisiei au considerat că sesizarea este pe fond admisibilă, existând suficiente elemente care susțin suspiciunea de plagiat.

Pentru aceste considerente, în majoritate membrii comisiei au propus aplicarea sancțiunii „avertisment scris” conform art. 61 lit. a din Codul de etică și deontologie profesională universitară.

III În ceea ce privește fișa de autoevaluare, în unanimitate membrii comisiei au apreciat că sesizarea nu este fondată.

Președinte al Comisiei de analiză: