



## **RAPORT FINAL**

Comisia de analiză, numită prin Decizia Rectorului UDJG nr. 4240/17.12.2020, a avut ca misiune să stabilească eventualele abateri cu privire la propunerile neasumate și neavizate de Metodologia de alegeri transmisă de Consiliul de Administrație către Senatul universitar în anul 2019.

### **Comisia de analiză, are următoarea componență:**



Subsemnatul, [REDACTED] în calitate de președinte al comisiei am procedat la întocmirea raportului final prin reunirea părerilor membrilor comisiei mai sus enunțate.

### **Am consultat următoarele documente:**

- Decizia nr. 1743/28.07.2020 privind constituirea Comisiei de analiză a eventualelor abateri cu privire la propunerile neasumate și neavizate de Metodologia de alegeri transmise de Consiliul de Administrație către Senatul universitar în anul 2019
- Raport al comisiei de analiză a eventualelor abateri cu privire la propunerile neasumate și neavizate de Metodologia de alegeri transmise de Consiliul de Administrație către Senatul universitar în anul 2019 (27498/03.11.2020) .
- Metodologia internă de organizare și desfășurare a alegerilor în structurile și funcțiile de conducere de la nivelul departamentelor, aprobată prin Hotărârea HS nr. 143/10.09.2015 și menținută prin art. 9 din HS nr. 149/25.09.2015

- Metodologia internă de organizare și desfășurare a alegerilor pentru structurile și funcțiile de conducere de la nivelul facultăților și universității, aprobată prin Hotărârea Senatului nr. 156 din 4 noiembrie 2015.
- Proces-verbal încheiat în ședința Consiliului de Administrație din data de 18.06.2019,
- Punct de vedere al Comisiei Juridice și de Etică,
- Punct de vedere al Comisiei Juridice și de Etică nr. 20544/ 6.08.2019,
- Interviuri [REDACTAT],
- Declarația pe proprie răspundere [REDACTAT],
- Adresa comisiei de analiză transmisă [REDACTAT],
- Avizele Biroului Juridic,
- Hotărâre civilă nr. 388/2019 pronunțată la data de 21 octombrie 2019 în cadrul dosarului nr. 2131/113/2019,
- Ordinul nr. 3751/2015 de aprobare a Metodologiei-cadru referitoare la procesul de stabilire și de alegere a structurilor și funcțiilor de conducere la nivelul instituțiilor din sistemul național de învățământ.

Există un punct de vedere comun al documentelor analizate, exprimat prin opiniile

[REDACTAT].

Conform Raportului Comisiei anterioare (27498/03.11.2020) prezentarea situației este următoarea:

Potrivit art. 213 din Legea educației naționale nr. 1/2011, „*Senatul universitar reprezintă comunitatea universitară și este cel mai înalt for de decizie și deliberare la nivelul universității.*”

În ceea ce privește atribuțiile Senatului, potrivit art. 213 alin. (1) lit. h) **aprobă metodologiile și regulamentele privind organizarea și funcționarea universității.**

În data de 18.05.2015, în Monitorul Oficial partea I, a fost publicat Ordinul nr. 3751 /2015 de aprobare a Metodologiei-cadru referitoare la procesul de stabilire și de alegere a structurilor și funcțiilor de conducere la nivelul instituțiilor din învățământul superior, prin care, în temeiul art. 123 alin. (8), art. 207, 208 alin. (1), art. 213, art. 295 din Legea educației naționale nr. 1/2011, **instituțiile din sistemul național de învățământ superior au avut obligația să elaboreze și să aprobe în condițiile legii,**

**metodologiile proprii necesare în procesul de stabilire și de alegere a structurilor și funcțiilor de conducere.**

În conformitate cu cele expuse, **Senatul universitar a aprobat Metodologia internă de organizare și desfășurare a alegerilor în structurile și funcțiile de conducere de la nivelul departamentelor, aprobată prin Hotărârea HS nr. 143/10.09.2015 și menținută prin art. 9 din HS nr. 149/25.09.2015 și Metodologia internă de organizare și desfășurare a alegerilor pentru structurile și funcțiile de conducere de la nivelul facultăților și universității, aprobată prin Hotărârea Senatului nr. 156 din 4 noiembrie 2015.**

La nivelul Universității „Dunărea de Jos” din Galați procesul electoral pentru 2019/2020 – 2023/2024 a fost pornit prin Referendumul din data de 07 iunie 2019 pentru alegerea modalității de desemnare a rectorului la nivelul Universității „Dunărea de Jos” din Galați, validat prin **Hotărârea Senatului universitar nr. 84 din 11 iunie 2019.**

În conformitate cu art. 2 din Ordinul nr. 3751/2015 de aprobare a Metodologiei-cadru referitoare la procesul de stabilire și de alegere a structurilor și funcțiilor de conducere la nivelul instituțiilor din sistemul național de învățământ superior *„instituțiile din sistemul național de învățământ superior elaborează și aprobă, în condițiile legii, metodologiile proprii necesare în procesul de stabilire și de alegere a structurilor și funcțiilor de conducere”.*

În data de 18.06.2019, la nivelul Universității „Dunărea de Jos” din Galați, a avut loc ședința Consiliului de Administrație.

La nivelul Universității „Dunărea de Jos” din Galați, Consiliul de Administrație prin Hotărârea nr. 33/18.6.2019, a aprobat Metodologia internă de organizare și desfășurare a alegerilor pentru structurile și funcțiile de conducere de la nivelul facultăților și universității 2019-2020, conform Anexei nr. 1, precum și Metodologia internă de organizare și desfășurare a alegerilor în structurile și funcțiile de conducere de la nivelul departamentelor 2019-2020, conform Anexei nr. 2.

Modificările ce se puteau aduce Metodologiilor au fost propuse Consiliului de Administrație în data de 16 iunie, la ora 10<sup>51</sup>, membrii Consiliului de Administrație, având la dispoziție 2 zile pentru a studia, analiza, compara texte de 111 pagini, conținând norme esențiale pentru Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați.

Întâlnirea a avut ca obiect principal aprobarea de către Consiliul de Administrație a Metodologiei de alegeri 2019-2020 și a Metodologiei interne de organizare și desfășurare a alegerilor în structurile și funcțiile de conducere de la nivelul departamentelor 2019-2020.

După aducerea la cunoștință a Metodologiei interne de organizare și desfășurare a alegerilor pentru structurile și funcțiile de conducere de la nivelul facultăților și universității 2019-2020 și Metodologiei interne de organizare și desfășurare a alegerilor în structurile și funcțiile de conducere de la nivelul departamentelor 2019-2020, **Consiliul de Administrație a aprobat Metodologiile, iar ulterior au fost trimise spre avizare Senatului universitar, potrivit art. 5 și art. 6 din Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 33/18.06.2019.**

Ulterior emiterii Hotărârii Consiliului de Administrație nr. 33/18.06.2019, pe adresa de e-mail a Senatului Universitar, **în intervalul 19 - 21.06.2019**, au fost trimise mai multe e-mailuri, înaintate de [REDACTED], **ce aveau ca obiect modificări ale Metodologiilor aprobate în ședința Consiliului de Administrație din data de 18.06.2020.**

Raportul Comisiei anterioare, amplu și concludent, a făcut apoi prezentarea situației. Precizez că am preluat textul și sublinierile sau observațiile îmi aparțin.

Propunerile de modificare/completare a Metodologiilor, au fost trimise către Senatul Universitar, ulterior datei de 18 Iunie 2019.

În cadrul ședinței de Consiliu de Administrație, desfășurată în data de 18.06.2019, au fost aprobate la poziția 5 "*Metodologia internă de organizare și desfășurare a alegerilor pentru structurile și funcțiile de conducere de la nivelul facultăților și universității 2019-2020, conform Anexei nr. 1. Metodologia se transmite Senatului Universității spre aprobare, respectiv la poziția 6 „Se aprobă Metodologia internă de organizare și desfășurare a alegerilor în structurile și funcțiile de conducere de la nivelul departamentelor 2019-2020, conform Anexei nr. 2. Metodologia se transmite Senatului Universității spre aprobare.”*

**Observație: Din procesul verbal al ședinței CA din 18.06.2019 nu rezultă faptul că se acceptă modificarea condițiilor pentru candidatura la funcția de rector.**

Astfel cum reiese din conținutul Hotărârii Consiliului de Administrație nr. 33/18.06.2020, **Metodologiile se transmit Senatului spre aprobare.**

Ulterior adoptării Hotărârii Consiliului de Administrație nr. 33/18.06.2016, Consiliul de Administrație, prin [REDACTAT], transmite către Senat pe adresa de e-mail, propuneri de Metodologii, în perioada 19 - 21.06.2019.

În data de 24.06.2019, a avut loc ședința Senatului universitar, iar ordinea de zi, a fost transmisă senatorilor în data de 20.06.2019, ora 12<sup>50</sup>.

De precizat este faptul că, pe ordinea de zi, transmisă senatorilor, **nu se regăseau propunerile Consiliului de Administrație cu privire la Metodologia internă de organizare și desfășurare a alegerilor pentru structurile și funcțiile de conducere de la nivelul facultăților și universității 2019-2020 și la Metodologia internă de organizare și desfășurare a alegerilor în structurile și funcțiile de conducere de la nivelul departamentelor 2019-2020**, întrucât, propunerile au fost trimise către Senat, în perioada 19-21.06.2019.

Având în vedere că variantele trimise după adoptarea Hotărârii Consiliului de Administrație din data de 18.06.2019, nu erau asumate de către Consiliul de Administrație, modificările apăreau de la o oră la alta, respectiv de la o zi la alta, nu aveau avizul Consiliului de Administrație, rezultă că, textele transmise ulterior datei de 18.06.2019, nu erau cele prezentate și aprobate în Consiliul de Administrație.

Mai mult de atât, în intervalul 18-21.06.2019, nu a mai avut loc nicio altă ședință a Consiliului de Administrație, ceea ce duce la concluzia că, textele propunerilor de metodologii nu au fost supuse la vot electronic, iar mai mult de atât, această acțiune, duce la concluzia că textul trimis spre analiză, deliberare și aprobare Senatului universitar, nu este cel aprobat în ședința Consiliului de Administrație din data de 18.06.2019.

Din documente, reiese faptul că modificările aduse Cartei și Metodologiilor au fost propuse Consiliului de Administrație pe e-mail în 16 iunie 2019, la ora 10<sup>51</sup>, membrii CA având la dispoziție timp până marți, 18 iunie 2019, ora 10<sup>00</sup>, pentru a studia, analiza, compara, texte de 111 pagini, conținând norme esențiale pentru Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați.

În data de 20 Iunie 2019, în urma primirii numeroaselor e-mailuri privind propunerile de Metodologii, Senatul a solicitat Consiliului de Administrație, ca propunerile de modificare a metodologiilor să conțină în mod explicit justificările modificărilor propuse, mai ales în sensul oportunității și necesității acestora, întrucât, prevederile art. 29 din Metodologia· cadru referitoare la procesul de constituire și de

alegere a structurilor și funcțiilor de conducere la nivelul instituțiilor din sistemul național de învățământ superior, aprobată prin Ordinul nr. 3751/2015, obligă la respectarea principiului de transparența decizională, respectiv la existența unor note de fundamentare și a unei expuneri de motive, având în vedere faptul ca niciunul din textele trimise de Consiliul de Administrație către Senat, nu conțineau aceste justificări.

În data de 24 iunie 2019, în cadrul ședinței Senatului, președintele Senatului a introdus pe ordinea de zi și solicitarea Consiliului de Administrație de discutare a propunerilor de modificări ale metodologiilor.

În urma analizei textelor, a reieșit faptul că propunerile de modificare a metodologiilor nu aveau avizele Biroului juridic și lipseau justificările de necesitate și de oportunitate pentru modificările propuse, astfel cum se ceruse și prin adresa transmisă din data de 20.06.2019.

Ulterior, a fost emisă Hotărârea Senatului nr. 86 din 24 iunie 2019, în conținutul căreia, la art. 11 se precizează „Propunerile de modificări ale Metodologiilor de alegeri, transmise Senatului în data de 21.06.2019, vor fi trimise spre analiză comisiilor de specialitate ale Senatului Universității "Dunărea de Jos" din Galați după îndeplinirea următoarelor condiții:

- modificările propuse vor avea avizul Direcției juridice a Universității „Dunărea de Jos" din Galați;
- modificările propuse vor avea, pentru fiecare articol, structura solicitată de către Senatul Universității „Dunărea de Jos" din Galați prin adresa nr. 329/20.06.2019/CS."

După încheierea ședinței, Senatul, a primit avizele Biroului Juridic pentru propunerile de modificare a metodologiilor.

Avizele Biroului juridic, au fost date asupra structurii și formei metodologiilor, fondul urmând a fi stabilit de comunitatea academică, conform principiului autonomiei universitare.

De precizat este faptul că, prin adresa nr. 329/20.06.2019/CS, transmisă către fostul rector al Universității „Dunărea de Jos" din Galați, Senatul a solicitat Consiliului de Administrație expunerea de motive pentru aprobarea de către Senat a articolelor 5 și 6 din Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 33/18.06.2020, însă nici până în prezent, nu a fost întocmit niciun răspuns.

În urma consultării documentelor, comisia a decis să fie audiată [REDACTED] [REDACTED] adresându-i întrebări cu privire la e-mailurile transmise ulterior datei de 18.06.2019.

În urma completării formularului și a declarației pe proprie răspundere, [REDACTED] [REDACTED], a precizat faptul că, **propunerile de modificare a metodologiilor, au fost trimise „din dispoziția domnului [REDACTED] și cu acordul verbal al [REDACTED] în funcție la momentul respectiv, [REDACTED] [REDACTED].”**

Din cele relatate de [REDACTED], reiese dar faptul că, planează o suspiciune că s-a dorit să se inducă în eroare comunitatea academică, în ceea ce privește propunerile de modificare a metodologiilor, fără a ține cont de prevederile legale și de Metodologia-cadru referitoare la procesul de constituire și de alegere a structurilor și funcțiilor de conducere la nivelul instituțiilor din sistemul național de învățământ superior, aprobată prin Ordinul nr. 3751/2015.

**Mai mult de atât, [REDACTED] precizează că „Metodologiile de alegeri 2019-2020 în forma inițială, împreună cu Carta universității 2019, le-am primit în data de 16.06.2019, pe adresa de e-mail de la domnul [REDACTED], din dispoziția dumnealui și cu acordul verbal al [REDACTED] în funcție la momentul respectiv, [REDACTED], le-am transmis către Consiliul de Administrație pentru ordinea de zi a ședinței din data de 18.06.2019.”**

[REDACTED] susține că *“În aceeași zi m-am ocupat de redactarea noului document editabil word, solicitat de către Senat, care să conțină 4 coloane, astfel: coloana 1 să conțină textul actual, coloana 2 modificările doar în dreptul articolelor propuse, coloana 3 Observații - justificarea modificărilor, coloana 4 - pentru Comisiile Senat. La coloana 3, justificarea la fiecare modificare adusă metodologiilor 2019-2020 față de metodologia 2015-2016, am completat întocmai informațiile comunicate verbal de către domnul [REDACTED] și apoi cu acordul verbal [REDACTED] în funcție la momentul respectiv, [REDACTED], am transmis pe e-mail către Senatul universitar Metodologia de alegeri 2019-2020.*

*În data de 21.06.2019 am transmis pe e-mail către Senatul universitar Metodologia de alegeri pe departamente 2019 pe 4 coloane, în același format și având justificările adăugate din dispoziția [REDACTED] (... )”*

**În raportare la cele afirmate de [REDACTAT], se poate observa faptul că s-a încercat să se inducă comunitatea academică în eroare, în ceea ce privește propunerile de metodologii.**

Prin încercarea de inducere în eroare a Senatului, dar și a comunității academice, prin transmiterea în mod repetat, în intervalul 19 - 21.06.2019 a propunerilor de modificare a metodologiilor, putem considera că s-a încercat să se modifice sau să se schimbe conținutul metodologiilor deja aprobate în ședința Consiliului de Administrație din data de 18.06.2020, în vederea producerii unei consecințe juridice, respectiv de a candida la funcția de Rector al Universității „Dunărea de Jos” din Galați , **dar fără îndeplinirea condiției de a fi profesor universitar, cerință aprobată de comunitatea academică încă din anul 2011, în baza autonomiei universitare, principiul ce guvernează organizarea și funcționarea sistemului de învățământ superior, statuat atât de Constituția României (art. 32 alin. 6), de Legea educației naționale ( art. 3, lit. k), art. 118, art. 123), de Decizia Curții Constituționale nr. 1090/2011 și de jurisprudența constantă (în acest sens, exemplificativă fiind Decizia 970/2016 pronunțată de Curtea de Apel Galați în cadrul dosarului 228/121/2016).**

Astfel, având în vedere faptul că procesul electoral din Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați fusese deja demarat, în raportare la validarea calendarului și validarea referendumului pentru alegerea rectorului din 7 iunie 2019, dar și de faptul că Metodologiile de alegeri țin de legislația terțiară, inițiativa Consiliului de Administrație, fiind tardivă, considerăm că cerințele de fond din metodologii nu au mai putut fi modificate pentru procesul electoral.

În raportare la cele constatate, comisia opinează că în ceea ce privește alegerile de la nivelul Universității „Dunărea de Jos” din Galați, ***prin intenția de modificare/schimbare a metodologiilor, s-a intenționat favorizarea unei/unor anumite persoane, sau s-a recurs la folosirea abuzivă a funcției, pentru sine.***

Mai mult de atât, în raportare la cele declarate de [REDACTAT], opinăm că există suspiciunea recurgerii la o posibilă folosire abuzivă a funcției, prin numeroasele dispoziții trasate [REDACTAT], privind transmiterea propunerilor de metodologii către Senatul universitar, ulterior emiterii Hotărârii Consiliului de Administrație nr. 33/18.06.2019.



Opinia pe care comisia și-a format-o în urma analizării documentelor, a fost întărită și de declarația pe proprie răspundere dată de [REDACTED], în urma răspunderii la chestionarul transmis de comisia de analiză numită prin Decizia Rectorului nr. 1743/ 28.07.2020.

În timpul ședinței Consiliului de Administrație, [REDACTED], potrivit Procesului verbal încheiat în ședința Consiliului de Administrație din data de 18.6.2019, „menționează o altă modificare față de vechea metodologie, și anume condițiile pentru candidatura la funcția de decan sunt exact ca în lege”, nefăcând referire la modalitatea de desemnare a rectorului Universității „Dunărea de Jos” din Galați, la acel moment, nejustificând un interes în ceea ce privea modalitatea de desemnare a rectorului.

Este evidentă ascunderea interesului pentru candidatura la funcția de rector. Practic se distrage atenția în ședința CA pentru a trece neobservată prevederea de alegerea rectorului UDJG.

**Potrivit Punctului de vedere al Comisiei Juridice și de Etică nr. 417/6.8.2019/CS**, înregistrat sub nr. 20544/6.08.2019, comisia observă că, în urma analizei efectuate de membrii Comisiei Juridice și de Etică, **„petentului i-a fost scos la concurs post de profesor la Facultatea de Inginerie, deși situația financiară a acestei facultăți nu justifică oportunitatea acestui nou post.**

- ***Potentul a făcut mai multe încercări de a obține dreptul de conducere de doctorat dar comisiile care au analizat dosarul au constatat că nu îndeplinește condițiile minime necesare. Acestea sunt stabilite la nivel național, pe domenii de activitate.***

- ***Atenția petentului s-a îndreptat, în mod netemeinic și agresiv, către modificarea Metodologiilor NUMAI după ce a constatat că NU îndeplinește condițiile de candidatură, fapt care explică propunerea acestor modificări mult DUPĂ inițierea procesului electoral.”***

Apreciem că ar fi putut exista interesul de a încerca să schimbe conținutul metodologiilor după începerea procesului electoral.

Astfel, trebuie avut în vedere și punctul de vedere al Comisiei Juridice și de Etică, potrivit căruia: **„după ultima respingere, ofensiva [REDACTED] s-a îndreptat către modificarea Metodologiei de alegeri, fapt pentru care ar fi „forțat” în Consiliul**

***de administrație modificările, ar fi „forțat” în Senat, iar acum, prin Plângerea prealabilă, încearcă să „forțeze” pe alte căi decât cele academice corecte. (... )”.***

Din cele evidențiate mai sus, dar și din dispozițiile trasate [REDACTED], se poate analiza faptul că, exista interesul de a candida la funcția de rector al Universității „Dunărea de Jos” din Galați, însă fără îndeplinirea condiției de a avea calitatea de profesor universitar, cerință aprobată de comunitatea academică, încă din anul 2011, în baza autonomiei universitare, principiul ce guvernează organizarea și funcționarea sistemului de învățământ superior, statuat atât de Constituția României, de Legea educației naționale, cât și de Decizia Curții Constituționale nr. 1090/2011.

Din documentele puse la dispoziție de Biroul Juridic din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați, **comisia constată că la data de 11.10.2019, a fost introdusă pe rolul Tribunalului Brăila, o cerere de suspendare a Hotărârii Senatului Universității „Dunărea de Jos” din Galați nr. 100/2019 și a Hotărârii Senatului Universității „Dunărea de Jos” din Galați nr. 105/2019, ce a format obiectul dosarului nr. 2131/113/2019.**

În ceea ce privește obiectul dosarului mai sus menționat, instanța a statuat că „*Prin emiterea ambelor hotărâri atacate, Senatul universitar și-a respectat atribuțiile, atingându-se scopul vizat de legiuitor, respectiv acela de organizare a executării legii, respectiv a Ordinului nr. 3751/2015, la emiterea actelor fiind respectate normele având forță juridică superioară edictate pentru întocmirea sa valabilă, acestea vizând condiții anterioare sau concomitente emiterii actului*”, ulterior, respingând cererea de suspendare.

De precizat, este faptul că, Metodologiile Universității „Dunărea de Jos” din Galați, au făcut obiectul unor acțiuni în justiție, sentințele definitive ale instanțelor, constatând legalitatea conținutului/fondului acestor metodologii.

Comisia consideră că prin acțiunile întreprinse, se poate pune în discuție și analiză o încercare de inducere în eroare comunitatea academică, conducerea Universității „Dunărea de Jos” din Galați și personalul didactic-auxiliar. **prin încercarea de a se folosi în mod abuziv de poziția de care beneficia la acel moment, în scopul obținerii unui avantaj pentru sine, respectiv acela de a candida pentru ocuparea funcției de rector al Universității „Dunărea de Jos” din Galați**, dar fără îndeplinirea condiției de a fi profesor universitar, cerință aprobată de comunitatea academică încă din anul 2011, în baza autonomiei universitare, principiul ce guvernează organizarea și funcționarea

sistemului de învățământ superior, statuat atât de Constituția României (art. 32 alin. 6), de Legea educației naționale (art. 3, lit. k), art. 118, art. 123), de Decizia Curții Constituționale nr. 1090/2011 și de jurisprudența constantă (în acest sens, exemplificativ fiind Decizia 970/2016 pronunțată de Curtea de Apel Galați în cadrul dosarului 228/121/2016).

**Comisia consideră că nu au fost respectate normele de comportament și de conduită academică, astfel cum sunt statuate de Codul de etică și deontologie profesională universitară.**

În acest sens, comisia consideră necesar a face trimitere atât la dispozițiile art. 8 lit. g) din Codul de etică și deontologie profesională universitară, potrivit căroră „***Contravin principiilor Codului etic al Universității:( ... ) g) încercările de rezolvare prin mass media a conflictelor sau nemulțumirilor personale, înainte de demersurile de rezolvare a lor în cadrul comunității academice.***”, la dispozițiile art. 45 lit. a) potrivit căruia: „Constituie încălcări ale principiului colegialității: ***a) abuzul de autoritate la adresa unui membru al comunității academice, indiferent de poziția ocupată de acesta în cadrul Universității (student, cadru didactic, membru al conducerii universității, membru al personalului administrativ)***”, cât și la dispozițiile art. 47 lit. d) unde sunt statuate încălcările obligației de loialitate, respectiv “***desfășurarea de acțiuni menite să discrediteze Universitatea sau să afecteze în mod grav imaginea și prestigiul acesteia.***”

Prezentul raport nu este un document public în sensul Legii 544/2001 și nici un document cu caracter administrativ conform Legii 554/2004, acesta fiind un document de informare a conducerii Universității "Dunărea de Jos" din Galați și a altor instituții ale statului/organe abilitate.

[Trebuie să mai cităm din Punctul de vedere 20544/ 6.08.2019 emis de Comisia juridică și de etică a Senatului UDJG, punct de vedere semnat de un candidat la postul de procuror șef al României:](#)

1. Conform procedurilor Senatului UDJG, organism de conducere ce reprezintă comunitatea universitară și este cel mai înalt for de decizie și deliberare la nivelul universității, conform art. 213 din Legea educației naționale nr. 1/2011, ordinea de zi pentru ședința de luni, 24 iunie 2019, a fost trimisă senatorilor joi, 20 iunie 2019, ora 12<sup>50</sup>. Ordinea de zi nu conținea propunerile Consiliului de administrație (denumit în

continuare CA) cu privire la Metodologia internă de organizare și desfășurare a alegerilor pentru structurile și funcțiile de conducere de la nivelul facultăților și universității 2019-2020 și 1a Metodologia internă de organizare și desșurare a alegerilor în structurile și funcțiile de conducere de la nivelul departamentelor 2019-2020, care au fost trimise joi, 20 iunie 2019, abia la ora 14.34. O altă variantă a venit de la CA pe 20 iunie 2019, la ora 16.46, iar o altă variantă, vineri, 21 iunie 2019, ora 10:20.

**Variantele trimise nu erau asumate, iar modificările survenite de la o variantă la alta nu aveau avizul CA, de unde rezultă că nu sunt textele prezentate în ședința CA din 18 iunie 2019.** Este de evidențiat faptul că, din data de 18 iunie 2019, până în data de 21 iunie 2019, nu a avut loc nicio ședință a CA, iar textele propunerilor de metodologii nu au fost supuse unui vot electronic, de unde rezultă că **textul trimis spre analiză, deliberare și aprobare Senatului NU este cel aprobat de CA!** Se pune întrebarea: cine a făcut modificările succesive la cele 3 propuneri de și cine a eludat avizul CA, procedând în nume propriu la modificări ale propunerilor de metodologii? **Este vorba, în mod clar, de fals și uz de fals în documentele prezentate.**

De altfel, modificările aduse Cartei și Metodologiilor au fost propuse CA pe e-mail în 16 iunie 2019 (duminica de Rusalii), la ora 10:51, membrii CA având la dispoziție până marți, 18 iunie 2019, ora 10, pentru a studia, analiza, compara texte de 111 pagini, conținând norme esențiale pentru UDJG. Luni, 17 iunie 2019 (a doua zi de Rusalii), a fost zi liberă, deci, practic, analiza regulilor de bază pentru UDJG a avut la dispoziție cateva ore în singura zi lucrătoare de marți 18 iunie 2019!

Textul propunerilor de Metodologii aprobate de CA în ședința din 18 iunie 2019 nu este publicat pe pagina web a CA, în vederea respectării prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată. Niciuna dintre variantele propunerilor de metodologii transmise către Senatul universității nu figurează pe pagina web a CA, deși acest lucru este obligatoriu. Dacă variantele succesive ar fi fost publicate, ar fi fost clare modificările efectuate FĂRĂ aprobarea CA!

La data de 20 iunie 2019, Senatul a solicitat CA, prin Adresa nr. 16184/20.06.2019, ca propunerile de modificare a metodologiilor **să conțină în mod explicit justificările modificărilor propuse, mai ales în sensul oportunității și necesității acestora, deoarece prevederile art. 29 din Metodologia-cadru referitoare la procesul de constituire și de alegere a structurilor și funcțiilor de conducere la nivelul**

instituțiilor din sistemul național de învățământ superior, aprobată prin Ordinul 3751/2015, obligă la respectarea principiului de transparență decizională, respectiv la existența unei note de fundamentare și a unei expuneri de motive.

Niciunul dintre textele trimise pini în prezent de CA către Senat nu conțin aceste justificări.

În ședința de Senat din 24 iunie 2019, ora 12, deși nu erau pe ordinea de zi, la solicitarea CA, președintele Senatului a introdus și solicitarea aceluiasi CA de discutare a propunerilor de modificări ale metodologiilor. Din analiza textelor trimise către Senat au rezultat următoarele:

- lipseau avizele juridice;
- lipseau justificările de necesitate și oportunitate pentru modificările propuse.

Luând în considerare cele de mai sus, Senatul a emis Hotărârea nr. 86 din 24 iunie 2019 în care, la art. 11, pentru a analiza, delibera și aproba propunerile de modificare ale metodologiilor, se cer în mod expres avizul juridic și justificările de oportunitate și necesitate solicitate și prin Adresa nr. 329/20.06.2019/CS.

La data de 24 iunie 2019, după încheierea ședinței, s-au primit la Senat avizele juridice pentru propunerile de modificare a metodologiilor. Este de menționat că avizele au fost date asupra structurii și formei Metodologiilor și nu asupra fondului acestora, fondul urmând a fi stabilit de către comunitatea academică, conform principiului autonomiei universitare (adresa nr. 16448/24.06.2019 a Biroului Juridic al UDJG). Concluzia care se poate trage este, în mod evident, aceea că eventualele modificări se supun aprobării comunității, ceea ce trimite, printre altele, la consultarea largă a comunității academice din UDJG, discuții asupra oportunității și necesității, asupra legalității modificărilor în condițiile în care procesul electoral este demarat odată cu Referendumul din 7 iunie 2019, ocazie cu care s-a votat modalitatea de alegere a rectorului. **Menționăm că ambele metodologii de alegeri au același conținut valabil de mulți ani, iar condițiile de fond stau la baza alegerii de două ori a actualului rector și a numirii [REDACTAT], petentul și autorul plângerii prelabile.**

### CONCLUZIA COMISIEI DE ANALIZĂ (03.11.2020):

- Există posibilitatea rezonabilă de a se aprecia că s-a încercat să se inducă în eroare atât Senatul universitar, cât și comunitatea academică în ceea ce privește modificarea/schimbarea conținutului metodologiilor;
- Există posibilitatea rezonabilă de a se aprecia că s-a încercat să se modifice sau să schimbe conținutul metodologiilor deja aprobate în ședința Consiliului de Administrație din data de 18.06.2020, în vederea producerii unei consecințe juridice, respectiv de a candida la funcția de Rector al Universității „Dunărea de Jos” din Galați, dar fără îndeplinirea condiției de a fi profesor universitar, cerință aprobată de comunitatea academică încă din anul 2011, în baza autonomiei universitare, principiul ce guvernează organizarea și funcționarea sistemului de învățământ superior, statuat atât de Constituția României (art. 32 alin. 6), de Legea educației naționale (art. 3, lit. k), art. 118, art. 123, de Decizia Curții Constituționale nr. 1090/2011.
- Există posibilitatea rezonabilă de a se aprecia că s-a încercat favorizarea unei/unor anumite persoane, sau s-a recurs la folosirea abuzivă a funcției, pentru sine.

În raportare la cele constatate în prezentul Raport, comisia de analiză recomandă conducerii Universității, **analizarea posibilității sesizării organelor abilitate pentru stabilirea situației de drept cu privire la potențialele abateri săvârșite.**

**Opinia** [REDACTED] este următoarea:

Din analiza documentelor depuse la dosar, am constatat următoarele:

a) La nivelul Universității „Dunărea de Jos” din Galați, procesul electoral 2019-2020 a fost demarat legal, prin Referendumul din data de 07 iunie 2019 pentru alegerea modalității de desemnare a rectorului la nivelul Universității „Dunărea de Jos” din Galați, validat prin Hotărârea Senatului universitar nr. 84 din 11 iunie 2019.

b) În conformitate cu art. 2 din Ordinul nr. 3751/2015 de aprobare a Metodologiei-cadru referitoare la procesul de stabilire și de alegere a structurilor și funcțiilor de conducere la nivelul instituțiilor din sistemul național de învățământ superior: *„instituțiile din sistemul național de învățământ superior elaborează și aprobă, în condițiile*

*legii, metodologiile proprii necesare în procesul de stabilire și de alegere a structurilor și funcțiilor de conducere”.*

În data de 18.06.2019, la nivelul Universității „Dunărea de Jos” din Galați, a avut loc ședința Consiliului de Administrație, care prin Hotărârea nr. 33/18.6.2019, pozițiile 5 și 6, a aprobat Metodologia internă de organizare și desfășurare a alegerilor pentru structurile și funcțiile de conducere de la nivelul facultăților și universității 2019-2020, conform Anexei nr. 1 (poz.5), precum și Metodologia internă de organizare și desfășurare a alegerilor în structurile și funcțiile de conducere de la nivelul departamentelor 2019-2020, conform Anexei nr. 2 (poz.6).

Cele 2 metodologii au fost trimise spre avizare Senatului universitar, conform dispozițiilor din Hotărârea Consiliului de Administrație nr. 33/18.06.2019.

c) Din procesul verbal al ședinței CA din 18.06.2019 nu rezultă faptul că s-ar fi discutat și acceptat modificarea condițiilor pentru candidatura la funcția de rector, față de cele din 2015.

d) Ulterior emiterii Hotărârii Consiliului de Administrație nr. 33/18.06.2019, în intervalul 19 - 21.06.2019, pe adresa de email a Senatului Universitar au fost trimise mai multe email-uri, înaintate de [REDACTED] în cadrul Rectoratului, ca venind din partea Consiliului de Administrație, ce aveau ca obiect modificări/completări ale Metodologiilor ce fuseseră aprobate în ședința Consiliului de Administrație din data de 18.06.2020.

Referitor la aceste email-uri trebuie precizate următoarele aspecte:

- textele transmise prin email ulterior datei de 18.06.2019, nu erau cele prezentate și aprobate în Consiliul de Administrație, ci reprezentau variante de modificare/completare a Metodologiilor aprobate în ședința Consiliului de Administrație din data de 18.06.2020;
- au fost trimise mai multe email-uri, cu variante diferite de modificare/completare a Metodologiilor, care se schimbau de la o oră la alta, și de la o zi la alta;
- variantele trimise prin email nu erau asumate de către Consiliul de Administrație, ci veneau ca din partea Consiliului de Administrație, fiind trimise de [REDACTED] la acea dată;

- în intervalul 18-21.06.2019, nu a mai avut loc nicio altă ședință a Consiliului de Administrație, ceea ce înseamnă că, variantele trimise prin email nu au fost supuse votului membrilor CA, nefiind deci propuneri ale Consiliului de Administrație, ci doar a unui/unor membri din CA.

e) În urma consultării documentelor, comisia de analiză anterioară, numită prin decizia nr. 1743/28.07.2020, a hotărât să fie [REDACTAT], adresându-i întrebări cu privire la email-urile transmise ulterior datei de 18.06.2019.

Din Raportul comisiei de analiză (27498/03.11.2020), rezultă că, în urma completării formularului și a declarației pe proprie răspundere, [REDACTAT] a precizat faptul că, propunerile de modificare a metodologiilor au fost trimise „din dispoziția domnului [REDACTAT] și cu acordul verbal al [REDACTAT]”.

f) În data de 20.06.2019, în urma primirii numeroaselor email-uri privind propunerile de modificare/completare a Metodologiilor de alegeri, Senatul universitar a solicitat Consiliului de Administrație, prin adresa nr. 329/20.06.2019/CS transmisă către [REDACTAT] al Universității „Dunărea de Jos” din Galați, ca propunerile să conțină în mod explicit justificările modificărilor propuse, mai ales în sensul oportunității și necesității acestora.

La această solicitare, Senatul universitar nu a primit niciun răspuns, lucru care dovedește faptul că propunerile de modificare/completare a Metodologiilor de alegeri nu au fost asumate de Consiliul de Administrație.

Prevederile art. 29 din Metodologia cadru referitoare la procesul de constituire și de alegere a structurilor și funcțiilor de conducere la nivelul instituțiilor din sistemul național de învățământ superior, aprobată prin Ordinul nr. 3751/2015, obligă la respectarea principiului de transparență decizională, respectiv la existența unor note de fundamentare și a unei expuneri de motive.

g) În data de 24.06.2019, în cadrul ședinței Senatului, președintele Senatului a introdus pe ordinea de zi și solicitarea Consiliului de Administrație de discutare a propunerilor de modificări ale metodologiilor de alegeri.

În urma analizei textelor, a reieșit faptul că propunerile de modificare a metodologiilor nu aveau avizele Biroului juridic și lipseau justificările de necesitate și de



oportunitate pentru modificările propuse, astfel cum se ceruse și prin adresa transmisă către CA din data de 20.06.2019.

Ulterior, a fost emisă Hotărârea Senatului nr. 86 din 24 iunie 2019, în conținutul căreia, la art. 11 se precizează că propunerile de modificări ale Metodologiilor de alegeri transmise Senatului vor fi trimise spre analiză comisiilor de specialitate ale Senatului Universității "Dunărea de Jos" din Galați după îndeplinirea cumulativă a 2 condiții: vor avea avizul Direcției juridice a Universității „Dunărea de Jos” din Galați, și vor avea structura solicitată de către Senat prin adresa nr. 329/20.06.2019/CS.

h) În data de 6.08.2019, Comisiei Juridică și de Etică a Senatului universitar emite un punct de vedere nr. 417/6.8.2019/CS, înregistrat sub nr. 20544/6.08.2019, ca urmare a Plângerii prelabile depuse [REDACTAT], în care se precizează câteva aspecte clarificatoare, menite să explice acțiunile acestuia:

- „... petentului i-a fost scos la concurs post de profesor la Facultatea de Inginerie, deși situația financiară a acestei facultăți nu justifică oportunitatea acestui nou post”.
- „Petentul a făcut mai multe încercări de a obține dreptul de conducere de doctorat dar comisiile care au analizat dosarul au constatat că nu îndeplinește condițiile minime necesare. Acestea sunt stabilite la nivel național, pe domenii de activitate”.
- „După ultima respingere, ofensiva [REDACTAT] s-a îndreptat către modificarea Metodologiei de alegeri, fapt pentru care ar fi „forțat” în Consiliul de administrație modificările, ar fi „forțat” în Senat, iar acum, prin Plângerea prelabilă, încearcă să „forțeze” pe alte căi decât cele academic corecte”.
- „Atenția petentului s-a îndreptat, în mod netemeinic și agresiv, către modificarea Metodologiilor NUMAI după ce a constatat că NU îndeplinește condițiile de candidatură, fapt care explică propunerea acestor modificări mult DUPĂ inițierea procesului electoral”.

i) Din cele evidențiate mai sus, dar și din dispozițiile trasate [REDACTAT], rezultă interesul direct al [REDACTAT] de a candida la funcția de rector al Universității „Dunărea de Jos” din Galați, însă fără îndeplinirea condiției de a avea calitatea de profesor universitar, cerință aprobată de comunitatea academică, încă din anul 2011, în baza autonomiei universitare, principiul ce guvernează organizarea și funcționarea sistemului de învățământ superior, statuat atât de Constituția României, de Legea educației naționale, cât și de Decizia Curții Constituționale nr. 1090/2011.

j) În data de 16.09.2019, Senatul universitar emite Hotărârile nr. 100/16.09.2019, cu privire la calendarul alegerilor, și 105/16.09.2019 cu privire la Metodologiile de alegeri, care au rămas aceleași din 2015.

k) Din documentele puse la dispoziție de Biroul Juridic din cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați, comisia constată că la data de 11.10.2019, a fost introdusă pe rolul Tribunalului Brăila, o cerere de suspendare a Hotărârilor Senatului Universității „Dunărea de Jos” din Galați nr. 100/16.09.2019 și 105/16.09.2019, ce a format obiectul dosarului nr. 2131/113/2019.

În ceea ce privește obiectul dosarului mai sus menționat, instanța a respins cererea de suspendare, precizând că *„Prin emiterea ambelor hotărâri atacate, Senatul universitar și-a respectat atribuțiile, atingându-se scopul vizat de legiuitor, respectiv acela de organizare a executării legii, respectiv a Ordinului nr. 3751/2015, la emiterea actelor fiind respectate normele având forță juridică superioară edictate pentru întocmirea sa valabilă, acestea vizând condiții anterioare sau concomitente emiterii actului”*.

#### **Concluziile individuale ale rapoartelor individuale au fost:**

1. [REDACTED]

Conform Ordinului 3751/2015, rectorul poate fi ales prin două mecanisme:

- Concurs public;
- Referendum.

Dacă alegerea se face prin concurs, etapele sunt: înființarea unei comisii de propunere a candidaturilor (comisie conținând specialiști din UDJG și din afara ei), urmată de un aviz CONFORM (avizul de participare la concurs se face numai cu obținerea unei majorități simple în Senat) și apoi concursul propriu-zis numai cu candidații care au obținut avizul de participare la concurs.

Așadar SUNT 2 FILTRE : comisie desemnare candidaturi (cu aviz Senat) și un concurs.

Procedura propusă la UDJG, prin Metodologiile aprobate în 18.06.2019 în CA nu conțin practic NICIUN FILTRU(!):

- Se face autopropunere, se depune dosarul;
- Senatul acordă aviz CONSULTATIV (sic!) adică de Senat trec toți candidații;
- Referendum, adică toți candidații înscriși participă la Referendum indiferent de valoarea lor.

Îmi însușesc punctele de vedere exprimate de Comisia desemnată prin Decizia Rectorului nr. 1743/ 28.07.2020, comisie condusă de un eminent om de drept – [REDACTED] și punctele de vedere elaborate de președintele Comisiei Juridice și de Etică a Senatului UDJG.

Sunt constatate suspiciuni rezonabile de abateri disciplinare, ba chiar de infracțiuni (vezi sublinierea [REDACTED]).

În consecință,  
consider că materialele analizate demonstrează cu prisosință faptul că s-a încercat înșelarea vigilenței comunității academice din UDJG,  
există puncte de vedere cum că ar fi vorba chiar de infracțiune,  
există o complicitate, aparent discretă, [REDACTED]

[REDACTED],  
există abateri de la Codul de Etică și Deontologie Profesională Universitară al UDJG (articolele invocate: art. 8 lit. j, art. 45 lit. a, art. 47 lit. d),

se impune sancționarea [REDACTED] și atenționarea [REDACTED] pentru complicitate, dacă aceasta nu îmbracă și ea alt caracter juridic,

propunerea este de a aplica art. 61 li. C.

Conform Cartei Universitare, art. 6 alin. (3) "Universitatea își stabilește misiunea proprie, strategia instituțională, structura, activitățile, organizarea și funcționarea proprie, gestionarea resurselor materiale și umane, cu respectarea legislației în vigoare, în virtutea autonomiei universitare".

Universitatea își fixează propriile standarde.

Membrii comunității academice își fixează, în consecință, standardele în acord cu Universitatea.

Nu putem coborâ un standard pentru că un membru al comunității academice nu-l poate atinge.

Nu există nicio îngrădire pentru "abilitare" decât performanța științifică.

Abilitarea conducerii doctorale poate fi obținută de orice cadru didactic, indiferent de vârstă, pe baza performanțelor demonstrate.

Consider că această sancțiune ar oferi suficient timp pentru ca domnul [REDACTED] să se concentreze să-și obțină abilitarea și să mediteze la acțiunile electiv viitoare.

Propun Comisiei de Etică Universitară a UDJGsă analizeze și situația în care faptele ar constitui infracțiuni.

Față de cele enunțate în prezentul Raport, în calitate de membru al comisiei de analiză recomand Comisiei de Etică Universitară sancționarea disciplinară aplicabilă față de persoanele incriminate în analiza realizată, respectiv a dlui [REDACTED] prin suspendarea pe o perioadă de 1 an, a dreptului de a se înscrie la un concurs pentru ocuparea funcției didactice de profesor universitar sau a unei funcții de conducere, de îndrumare sau de control în cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați, cu mențiunea că sancțiunea se stabilește conform Codului de etică și deontologie profesională, art. 61 și art. 62. Sancționarea disciplinară își produce efectele de la data comunicării, dar după finalizarea eventualelor sancțiuni disciplinare suferite anterior de către acesta.

## 2. [REDACTED]

Față de cele enunțate în prezentul Raport, în calitate de membru al comisiei de analiză recomand Comisiei de Etică Universitară sancționarea disciplinară aplicabilă față de persoanele incriminate în analiza realizată, respectiv a [REDACTED] prin suspendarea pe o perioadă de 1 an, a dreptului de a se înscrie la un concurs pentru ocuparea funcției didactice de profesor universitar sau a unei funcții de conducere, de îndrumare sau de control în cadrul Universității „Dunărea de Jos” din Galați, cu mențiunea că sancțiunea se stabilește conform Codului de etică și deontologie profesională, art. 61 și art. 62. Sancționarea disciplinară își produce efectele de la data comunicării, dar după finalizarea eventualelor sancțiuni disciplinare suferite anterior de către acesta.

### **Observație:**

Comisia, numită prin Decizia 3994/26.11.2020 Comisiei de Etică a UDJG, își însușește punctele de vedere exprimate de Comisia desemnată prin Decizia Rectorului nr. 1743/ 28.07.2020, comisie condusă de un eminent om de drept și punctele de vedere elaborate de președintele Comisiei Juridice și de Etică a Senatului UDJG.

Sunt constatate suspiciuni rezonabile de abateri disciplinare, ba chiar de infracțiuni. De aceea, propun conducerii Universității, analizarea posibilității sesizării organelor abilitate pentru stabilirea situației de drept cu privire la potențialele abateri săvârșite.

### 3. [REDACTED]

Din cele constatate mai sus, consider că acțiunile întreprinse cu scopul modificării Metodologiilor de alegeri sunt acțiuni deliberate, care au fost săvârșite cu încălcarea mai multor articole din Codul de etică și deontologie profesională al Universității „Dunărea de Jos” din Galați:

➤ Încălcarea obligației de integritate, **art. 28 (2)**: *„Constituie o încălcare a obligației de integritate, utilizarea unei poziții administrative în scopul obținerii de foloase de orice natură în interes personal sau pentru alții”,* prin acțiunile de modificare a Metodologiilor de alegeri în numele Consiliului de Administrație, cu scopul de a elimina condițiile neîndeplinite din Metodologie, și a putea candida la funcția de Rector.

➤ Încălcări ale principiului transparenței, **art. 37 (3)**: *„Este interzisă ascunderea, falsificarea sau denaturarea informațiilor la care au dreptul membrii săi și publicul larg”,* prin încercarea de a ascunde, de Senatul universitar, și implicit de comunitatea academică, a modificărilor asupra Metodologiilor, neasumate și neavizate de către CA, și a le prezenta ca din partea CA.

➤ Încălcări ale principiului colegialității, **art. 45 lit. a)**: *„abuzul de autoritate la adresa unui membru al comunității academice, indiferent de poziția ocupată de acesta în cadrul Universității (student, cadru didactic, membru al conducerii universității, membru al personalului administrativ)”,* prin numeroasele dispoziții [REDACTED], privind transmiterea propunerilor de metodologii către Senatul universitar, ulterior emiterii Hotărârii Consiliului de Administrație nr. 33/18.06.2019, ca venind din partea Consiliului de Administrație.

➤ Încălcări ale principiului obligației de loialitate, **art. 47 lit. d)**: *”desfășurarea de acțiuni menite să discrediteze Universitatea sau să afecteze în mod grav imaginea acesteia”,* prin acțiunile în instanță, nefondate, menite să întrerupă procesul electoral, cu reluarea acestuia după modificările la Metodologiile de alegeri.

➤ **Art. 64 lit. e)** precizează: *„Sunt de natură să atragă excluderea din universitate a oricărui membru al comunității academice: e) formularea cu caracter repetitiv a unor*

*plângeri, petiții, denunțuri sau a altor acțiuni care se dovedesc nefondate și care pot afecta imaginea/numele/activitatea Universității „Dunărea de Jos” din Galați sau a membrilor comunității academice a universității”.*

De asemenea, trebuie menționate și aspectele de natură juridică evidențiate în Punctul de vedere 20544/ 6.08.2019 emis de Comisiei Juridică și de Etică a Senatului universitar UDJG, unde se precizează clar că trimiterea textelor cu propunerile de modificare a metodologiilor, spre analiză, deliberare și aprobare în Senatul universitar, nu au fost supuse unui vot electronic în CA, de unde rezultă că textul trimis NU este cel aprobat de CA. În acest caz este vorba, în mod clar, **de fals și uz de fals în documentele prezentate.**

## **CONCLUZII GENERALE**

Comisia de analiză constată atingerea următoarelor articole din Codul de Etică și Deontologie Universitară a Universității ”Dunărea de Jos” din Galați: art. 8 (g), art. 28 (2), art. 37 (3), art. 45 (a), art. 47 (d) și 64 (e).

În consecință, propune aplicarea sancțiunii de la art. 61 lit. (c) din Codul de Etică și Deontologie Universitară a Universității ”Dunărea de Jos” din Galați față de [REDACTED].

Propune atenționare fără sancționare a [REDACTED] pentru complicitate tacită.

Propune analiza situației în care abaterile sunt considerate infracțiuni.

26.01.2021

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]